

M
—

Gerda Enevoldsen

Fra: Kirsten Petersen <kirsten.glatved@dukamail.dk>
Sendt: 16. januar 2014 16:20
Til: Gerda Enevoldsen
Emne: Angående lokalplansforslag050-707

Til NordjursKommune, angående lokalplanforslag 050-707

Del område 3.

Der er foretaget råstofindvinding i område 3 tilhørende Glatved Nygård I/S (matr. nr. 2a).
Området er i 2008 endeligt efterbehandlet til landbrug Den fremtidige anvendelse er dermed fastlagt .
Det har derfor ingen mening ,at området er med i en ny lokalplan, hvorfor det ønskes udtaget af
planen.

Glatved Nygård I/S
Thomas Høj Rasmussen



Norrdjurs kommune
Teknik og udvikling
Torvet 3
8500 Grenaa

14. januar 2014

Indsigelse.

Forslag til kommuneplantillæg 22 med tilhørende VVM-redegørelse og miljøvurdering, forslag til lokalplan 050-707 samt udkast til miljøgodkendelse til miljøgodkendelse til deponeringsanlæg hos Reno Djurs ved Glatved strand.

På vegne af lodsejer DSV råstoffer A/S og råstofvindner Nymølle Stenindustrier A/S gøres der hermed indsigelse mod ny lokalplan med miljøvurdering, idet DSV Råstoffer A/S ønsker at bevare muligheden for at udnytte råstofferne på naboejendommen matr. nr. 2b smst. Råstofferne over vandspejl er indvundet, men under vand ligger der på et 4,6 ha stort areal sten i en dybde ned til 24 m dybde. Stenforekomsten er meget kompakt. Der henvises til vedlagte kortbilag.

Ifølge den gældende lokalplan 116 for området er råstofvindingsrettighederne sikret (se s. 3), og det er disse rettigheder der forlanges bevaret i den nye lokalplan uden at der skal ske tiltag som bliver fordyrende for råstofvindningen i forhold til den gældende lokalplan eller begrænsninger i udnyttelsen i forekomsten.

Nymølle Stenindustrier A/S forbeholder sig rettighed til at udnytte råstofforekomsten uden at blive forpligtet til at fylde arealet op i henhold til koteplan med tilført jord eller lignende. I stedet kan arealet efterlades efter endt råstofvindning til fremtidig jordmodtagelse eller deponi, alt afhængig af hvad der kan opnås tilladelse til. Nymølle Stenindustrier A/S forbeholder sig også ret til at efterlade det ca. 4,6 ha store areal som sø.

DSV Råstoffer A/S og Nymølle Stenindustrier A/S vil i den anledning henvise til at udnyttelse af råstofforekomsten på delområde III blev væsentlig begrænset for bl.a. at tage hensyn til Reno Djurs opfyldningsmuligheder ind til skel af matr. nr. 2a og efterbehandlingsudgifterne løb op i meget stort beløb. Der til kom krav fra Norrdjurs kommune om at arealet blev afleveret opmålt af landinspektør med en max afvigelse i forhold til lokalplanens koteplan med 25 cm. Det er denne situation DSV råstoffer A/S og Nymølle Stenindustrier A/S ikke ønsker at komme ud for igen.



DSV råstoffer A/S ejer endvidere Glatved Strandvej 35 og ejendommene ligger i den nordlige del af delområde 1. Såfremt grænsen for område 1 fastholdes, ønsker DSV råstoffer A/S at ejendommen overtages at Reno Djurs. Bygningen med jordlod ligger mellem matr. nr. 2k og Glatved Strandvej.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Per-Ulrik Jensen'.

Per-Ulrik Jensen
DSV Råstoffer A/S
Nymølle Stenindustrier A/S



Norddjurs Kommune

Att. Marie Karlsson.

Hoed, den 13.jan.2014

Vedr. informationsmøde den 3.dec. 2013 om udvidelse af Reno Djurs.

Undertegnede var deltager i ovennævnte møde og vil gerne igen gøre opmærksom på følgende, som Norddjurs Kommune bør tage sig af i forbindelse med udvidelsen af Reno Djurs:

Vi ankede over den dårlige vedligeholdelse af tilkørselsvejen - Nymandsvej- til Reno Djurs.

Vejen er ujævn – rigtig meget lige over bakken ved Hoed Kalkværk. Det larmer frygteligt, når lastbilerne passerer dette sted.

Det er jo ikke få biler, der benytter Nymandsvej. I 2013 er der kørt mindst 22.000 biler til vejning hos Reno Djurs – herudover personale, fragtbiler, servicevogne og lastbiler med materialer, når der f.eks. laves en ny plads hos Reno Djurs + biler til skov og strand.

Derudover tror vi at lige så mange lastbiler om ikke flere kører til grusgravene.

Så et forsigtigt gæt er ca. 50.000 biler om året dvs. 100.000 biler, da de jo alle skal retur.

Trafikken kommer vi nok aldrig af med – men vi vil gerne appellere til at Norddjurs Kommune vil prioritere Nymandsvej højt, når der planlægges vedligeholdelse af veje – vi tror ikke, der er andre ”små veje” i kommunen, som er befærde med så meget tung trafik.

Nymandsvej 8-10-12 var de eneste beboelsesejendomme, som omfartsvejen ikke kom uden om, da den blev anlagt. Det kunne ikke lade sig gøre på grund af nogle sjældne insekter i diget.

Så vi ønsker derfor, at der bliver taget bare en smule hensyn til os, så vi ikke komme til at bo på en ”losseplads” uden for området hos Reno Djurs, som jo bag hegnet har det fineste område.

En ting mere, vi ønskede også et skilt, hvor der står Reno Djurs på, så vi ikke skal fungere som guider.

Vi håber Norddjurs Kommune vil tage vores henvendelse seriøst og det hele ikke bare flyder ud i sandet.

Med venlig hilsen

Minna og Finn Bastholm Pedersen

Nymandsvej 12, Hoed.

Gerda Enevoldsen

Fra: Annette Adamsen <aadamsen@dlgmail.dk>
Sendt: 8. januar 2014 17:54
Til: Gerda Enevoldsen
Emne: Vedr. udvidelse af deponeringsanlægget ved Glatved.

Til Norddjurs Kommune
Miljøafd.

Indsigelse mod udvidelse af losseplads

Jeg gør hermed indsigelse mod udvidelse af lossepladsen, da mine huse på Glatved Strandsvej nr 47, 49, 51, 53 og 55 vil falde meget i værdi ved salg eller udleje. Lejere har allerede sagt, at de ikke vil bo der, når og hvis udvidelsen kommer. Norddjurs Kommune må så købe ejendommene til den offentlige vurdering, når Norddjurs Kommune mener, at udvidelsen ingen indflydelse har.

Hvem vurderer det? Svar udbedes!

Firben gør man noget for, men hvad med snoge og hugorme, dem er der mange af i området, de er jo også totalfredede, men det er måske ligegyldigt?

Vandværket bliver jo også forurenede, når man lægger så meget lort og giftigt affald i indvindingsområdet udover de 8.000 tons afbrændte dyr, man tidligere har givet tilladelse til.

Vi har gjort indsigelse mod det.

Jeg vil have klare, skriftlige svar på ovenstående af de ansvarlige.

Jeg forlanger at få at vide, hvem der vurderer, at det ikke forringer vores ejendommers værdi og hvem der kan sige, at vandværket ikke bliver forurenede ellers må Norddjurs Kommune betale erstatning, nu!

Det her er jo elendigt – lokalplaner er jo intet værd, når Norddjurs Kommune laver om på dem efter for godtbeholdende!

Med venlig hilsen

Knud Adamsen
Ålsrodevej 93
8500 Grenaa



Norrdjurs Kommune

Virksomheder
J.nr. MST-1272-00116
Ref. Katam/jemme
Den 15. januar 2014

Kun sendt som mail til:
Norrdjurs@norrdjurs.dk og lmb@norrdjurs.dk

Bemærkninger til UDKAST til godkendelse af Reno Djurs etape IIIa

Af BEK nr 408 af 01/05/2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter fremgår det af § 7 stk 4 fremgår det, at: "Vurderinger efter stk. 1 - 3 skal fremgå af afgørelsen".

§ 7. Før der træffes afgørelse i medfør af de bestemmelser, der er nævnt i § 8, skal der foretages en vurdering af, om projektet i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. De projekter, der omfattes af kravet om vurdering, er projekter som ikke direkte er forbundet med eller nødvendige for Natura 2000-områdets forvaltning.

Stk. 2. Hvis myndigheden vurderer, at projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles tilladelse, dispensation eller godkendelse til det ansøgte.

Stk. 3. Bestemmelserne i stk. 1 og 2 gælder også for myndighedernes administration af bestemmelserne i § 9.

Stk. 4. Vurderinger efter stk. 1 - 3 skal fremgå af afgørelsen.

Stk. 5. Myndighedernes administration af bestemmelserne i §§ 8 - 9 skal for projekter inden for Ramsarområderne ske på en sådan måde, at myndighederne fremmer beskyttelsen af områderne.

Stk. 6. Hvis myndigheden vurderer, at inddragelse af offentligheden kan tilføre sagen nye oplysninger, skal offentligheden høres, inden der træffes endelig afgørelse i sagen.

Af § 8 stk. 7 fremgår:

Stk. 7. Følgende sager efter miljøbeskyttelsesloven er omfattet af § 7:

1) Tilladelse, dispensation, anmeldelse m.v., efter regler udstedt i medfør af miljøbeskyttelsesloven § 7, stk. 1.

2) Tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 1 og stk. 2 vedrørende nedgravning i jorden, udledning eller oplægning på jorden, eller afledning til undergrunden af stoffer, produkter og materialer, der kan forurene grundvand, jord og undergrund samt nedgravede beholdere med sådanne stoffer, produkter og materialer.

3) Tilladelse, dispensation, anmeldelse m.v. efter regler udstedt efter miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 5.

4) Tilladelse til udledning af stoffer der kan forurene vandet til vandløb, søer eller havet i medfør af miljøbeskyttelsesloven § 27, stk. 1, samt tilladelser eller dispensationer fra regler udstedt i medfør af § 27, stk. 3.

5) Tilladelse til, at spildevand tilføres vandløb, søer eller havet efter miljøbeskyttelseslovens § 28.

6) Godkendelse af virksomheder m.v. efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, § 38 og § 39.

Vurderinger iht. § 7 og § 8 stk 7 pkt. 6 synes ikke at fremgå af udkastet til miljøgodkendelse.

Generelt henleder vi opmærksomheden på, at det kan lette læsning/forståelse af afgørelsen, såfremt der indføres tabel numre, som der refereres til i vilkårene.

Vedrørende vilkår 41 og 42 om lugt og lugtmåling, skal vi henlede opmærksomheden på afgørelse fra MNKN af 8. juli 2013 vedrørende revurdering af Odense Nord Miljøcenter, hvor krav om lugt og lugtmåling er ophævet.

<http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?t=%2fV1%2fNavigation%2fNMKN%2fMiljoebeskyttelsesloven%2f&sb=date&docId=nmk20130708-0001-full>

I øvrigt skal vi også henlede opmærksomheden på denne afgørelse omkring tidsfrist i vilkår 19 – for Odense Nord Miljøcenter.

Øvrige bemærkninger til udkastet er vedlagt som BILAG I og BILAG Ia.

Fra disse bilag skal vi specielt fremhæve, at

- Med henvisning til bemærkninger til klassificering på s. 4 og beregninger af strømningsforhold s.18-19 har vi uddybet vores synspunkter i bilag I-a, hvor vi stiller spørgsmålstejn ved, om faktor 3-reglen kan anvendes for anlægget. Hvis den kan anvendes skal der være taget stilling til konkrete krav, der max kan være tre gange højere end de krav, der umiddelbart fremgår af bilaget –og at faktor tre reglen ikke kan anvendes for visse konkrete parametre.
- Vi savner vurderinger omkring Glatved Strandvej Vandværk. Dette Vandværk har givet anledning til en række klager over tiden i forhold til DONGs deponeringsanlæg, der principielt ligger nedstrøms vandværket. Der må umiddelbart være større mulighed for påvirkning fra etape IIIa end fra DONG, idet begge situationer dog forekommer meget lidt sandsynlige.
- Kontrolboringer nedstrøms anlægget er ikke repræsentative for afstrømning fra etape IIIa – og ikke tilstrækkelige til at sikre dokumentation for, at DONGs kontrol ikke bliver umuliggjort af afstrømning fra Reno Djurs.
- Der skal være skabt sikkerhed for, at Reno Djurs' entreprenører og tilsynsmyndigheden har lovlig adgang til alle kontrolboringer, indtil anlægget overgår til passiv drift.
- Vilkår 24 bør suppleres med krav til kvalificering af prøvetager iht. f.eks. bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger.
- Det bør sikres, at der ikke kan ske utilsigtet afstrømning af forurenede overfladevand fra slutaafdækkede enheder.

Med venlig hilsen

Karen Tamstorf
72 54 44 28
katam@mst.dk

Side	Udkastets tekst	Miljøstyrelsens bemærkninger
1	11b, Glatved By, Hoed	Det bør justeres til 11b og 2k, Glatved By, Hoed, idet udvidelsen ligger alene på 2k, ligesom de tidligere etaper alene ligger på 11b.
1	Listebetegnelse: 5.4 Deponeringsanlæg, som defineret i artikel 2, litra g) i Rådets direktiv 1999/31/EF af 26. april 1999 om deponering af affald, som modtager over 10 tons affald om dagen eller har en samlet kapacitet på over 25.000 tons, undtagen deponeringsanlæg til inert affald.	Det fremgår ikke her, om der er biaktiviteter der er godkendt på anlægget. Det må således forventes, at alle serviceaktiviteter foregår på det eksisterende anlæg.
1	Annonceres uge x 2013 i Grenaa Bladet/Folkebladet Djursland	Annonceres der ikke digital på kommunens hjemmeside?
4	Godkendelsen gives som tillægsvilkår til eksisterende miljøgodkendelse af 30. oktober 2006.	Det bør fremgå, hvilke tillægsgodkendelser, der efterfølgende er meddelt til godkendelsen af 30. oktober 2006 – som stadfæstet af MKN 16. februar 2011 – ligesom det bør være tydeligt hvilke arealer, der er godkendt til deponering – såvel aktive som nedlukkede under efterbehandling og fremtidige. Ansøgningen indeholder en delvist dækkende oversigt på s. 15. F. Eks mangler Specialcontainer for farligt affald – og den ændrede kompostplads.
4	Deponeringsenheder klassificeres som følger: - Enheder til mineralsk affald som kystnære enheder (MA1) - Enheder til blandet affald som kystnære enheder (BA) - Enheder til farligt affald som kystnære enheder (FA3)	Her savnes en henvisning til beregningsafsnittet. Det bemærkes endvidere: Vurderingen om, ikke at sammenlægge etape III med I og IIa pga. at de er adskilt af en strømningskanal er tvivlsom! Der henvises til bilag 3 og afsnit 5.3 i ansøgningen. Bilag 3 viser, at en del af etape I (med deponering af shredderaffald) afstrømmer på samme side af kanalen som etape III. Da det hele i øvrigt afstrømmer til Kattegat med en kraftig og varierende nord/syd-gående strømning, er det ikke entydigt, at argumentationen om adskillelse af strømningskanalen er valid.
5	Afsnit 2.4 Kravet om valg af bedste tilgængelige teknik anses derfor som opfyldt.	Her savnes en bemærkning om Glatved Strandvejs Vandværk. Det forekommer, at det slet ikke er nævnt i afgørelsen, uanset, at det må forekomme lige så relevant i forhold til Etape IIIa – som det har været i forhold til DONGS deponi, der ligger umiddelbart nedstrøms

Side	Udkastets tekst	Miljøstyrelsens bemærkninger
		Etape IIIa. DONGs kontrol er nævnt på s. 20 i generelle vendinger.
5	Vilkår 3	Der er muligvis en MKN-lempelse på det spørgsmål
5	Vilkår 6	Der kan være visse juridiske problemer omkring forudgående oplysning om ejerskifte – men vi skal selvfølgelig være på stikerne i forbindelse med mulig konkurs.
6	Vilkår 10 - sprog	Det må vist være en plan for og ikke af
7	Vilkår 15 - Der må modtages følgende mængder affald til deponering på Etape IIIa:	Ja, men hvor. På s. 19 er angivet arealudstrækning – men ikke placering og det forekommer, at der er et misforhold mellem det oplyste totalareal – og enhedstørrelserne, jf. s 3, 7 og 19.
7	Vilkår 15 - Der må modtages følgende mængder affald til deponering på Etape IIIa	Er dette reelt vilkår – der kan håndhæves – eller bør det udgå. For andre virksomhedstyper bør produktionslofter udgå – og være reguleret af forureningslofter. På deponier er det reelt styrende vel antal biler – der indgår i støjvilkåret. Volumen er grundlæggende reguleret af lokalplanen – og evt. forudsætninger for bæreevne af membran og drænsystem. Oplysningen er dog nødvendig i anlægsbeskrivelsen, for at kunne vurdere anlæggets restkapacitet, som krævet i årsrapport iht. deponeringsbekendtgørelsen – men indgår i øvrigt i vilkår 20
8	Vilkår 22 - DGU. Nr.: 81.190 (B8), 81.276 (B16), 81.195 (B5), 81.207 (B9)	Disse borer ejes af DONG. De er etableret af hhv. Elsam og Midtkraft til kontrol med DONGs nu nedlukkede depot for restprodukter. Boringerne er ikke alle beliggende på areal, der ejes af Reno djurs eller DONG. Det skal derfor være sikret, at Reno Djurs har tinglyst rettighed til adgang til og til prøvetagning i disse borer – frem til anlægget overgår til passiv drift. 81.195 (B5), 81.207 (B9) kan ikke anvendes som nedstrøms borer for etape IIIa idet de er nedstrøms borer i forhold til DONGs deponi. 81.190 (B8), 81.276 (B16) bør derfor suppleres med 2 nye borer opstrøms DONG, så der kan føres rimelig/korrekt kontrol med begge anlæg

Side	Udkastets tekst	Miljøstyrelsens bemærkninger
9	Vilkår - 23	Det bør kvalificeres, hvordan det normale årgennemsnit fastlægges.
10	Vilkår 24-25 - for kvalificeret prøvetagning og analyse	Da prøverne udtages i kontrolboringer, der også indgår I DONGs kontrol af deres depot nedstrøms Reno Djurs etape IIIa er det vigtigt, at det også er uvildig – kvalificeret prøvetager, der udtager analyserne.
10	Vilkår - 29	Tabellen “Moniteringsprogram for perkolat på etape IIIa” hører vel til her – og ikke på s.12. Derfor er tabel nre. Ønskelige.
10	Vilkår 30 - Perkolatprøve/alarmgrænse	Alarmgrænsen for perkolat fra farligt affald er sat til 50 % mod 500 % i godkendelse af etape II a – vilkår J 13. Er det bevist? I så fald bør det fremgå af vurderingsafsnittet.
11	Vilkår 31 - Afledning af perkolat	Der bør være krav om registrering af bortledt perkolatmængde – til sammenhold med informationer fra vilkår 27. Det skal ligeledes være tydeligt markeret på tegningsbilag, hvor afledningen sker – og dermed hvor Miljøtilsynsmyndighedens tilsynsopgave iht. vilkår 34 ophører.
16	Vilkår 52 - Sikkerhedsstillelse	Vilkåret bør præciseres med: Dokumentation for sikkerhedsstillelsen skal fremsendes til tilsynsmyndigheden og det skal fremgå, at indestående kun kan frigives efter skriftlig anmodning fra tilsynsmyndigheden, og at garantiens løbetid er uafhængig af at ejendom eller virksomhed eventuelt skifter ejer.
17	Vilkår 59 I efterbehandlingsperioden skal egenkontrol af perkolat, grundvand, overfla- devand og deponigas udføres urendret indtil de fastlagte kontrolprogrammer eventuelt justeres ved et påbud. Dog udføres perkolatprogrammet og overfla- devandsprogrammet over en 2-årig periode.	Vi kan ikke se, at der I nogle af de ovenstående vilkår er omtalt et overfladevandsprogram! Jf. bemærkninger til s. 21.
18-19	Beregning af afstrømningsforhold	Jf. bemærkninger til s. 4 og vedlagte beregninger i Bilag I-a. Det er ikke dokumenteret, at faktor 3 reglen kan anvendes – og i det omfang den evt. skulle kunne anvendes bør det præciseres, i hvilket omfang den kan anvendes og, at der er en række undtagelser for, for hvilke parametre den

Side	Udkastets tekst	Miljøstyrelsens bemærkninger
		kan anvendes.
21	Overfladevand	Såfremt, der vil kunne ske afstrømning af overfladevand ud over det, der nedsiver til perkolatdrænet – slutafdækkede enheder – bør der være vilkår om prøvetagningsmuligheder til kontrol af, at der er tale om uforurenet overfladevand.
21	Støj	Med forskel i den geografiske placering kan støjberegningerne fra 2001 næppe være dækkende for de nye aktiviteter. Kørselsmønstret internt på anlægget fremgår ikke tydeligt – og naturlige støjskærme og refleksioner må være forskellige med de to placeringer. Da det ikke fremgår konkret, hvor de nye etaper tages i brug er der vanskeligt at forholde sig til vurderingen på s.21.

Reno Djurs etape III a - Gennemregning af klassificeringsberegninger i godkendelsesudkastets s. 19

	DA	Fortyndingskrav	St. areal	Aktuel fortynding bilag A-2 DHI juni 2006	Beregnet VAF _i		
MA1	152000	250	10000	10000	0,38	< 0,4	
MA2	152000	100	10000	10000	0,152		
FA1	76000	1300	10000	10000	0,988		
FA2	76000	650	10000	10000	0,494		
FA3	76000	200	10000	10000	0,152	< 0,31	
BA	152000	250	10000	10000	0,38		
					MA1	0,38	
					FA3	0,152	
					BA	0,38	
SUM (VAFi)						0,912	< 1 når der kun regnes på etape III
<p>Nedenstående er adderet arealer på etape I og II iht klassificeringsafgørelse af 14. juni 2011. Disse arealer er siden let omdisponeret - men ikke nyberegnet!</p>							
MA1	169024	250	10000	10000	0,423	> 0,4	
MA2	169024	100	10000	10000	0,169	<0,4	
FA1	99921	1300	10000	10000	1,299		
FA2	99921	650	10000	10000	0,649		
FA3	99921	200	10000	10000	0,200	< 0,31	
BA	328101	250	10000	10000	0,820	< 0,4	
					MA1	0,169	
					FA3	0,2	
					BA	0,82	
SUM (VAFi)						1,189	> 1 når etape 1 og II indregnes - I

Uddrag af deponeringsbekendtgørelsen § 5 Stk. 2. En godkendelse skal indeholde en klassificering af deponering deponeringsenhederne i anlægsklasser foretaget i henhold retningslinjerne i bilag 3, punkt 3, 5.2, 6.1, 7.1 eller 8 og stilles vilkår i overensstemmelse med § 14.

3.1 Kystnære deponeringsanlæg beliggende mere end 2 km fra et overfladevandområde
Såfremt det ud fra kendskabet til lokale hydrogeologiske forhold kan godtgøres, at der ikke sker en direkte transport af perkolat af afstand end 2 km mellem et deponeringsanlæg og et overfladevandområde, skal et kystnært deponeringsanlæg, der er beliggende i et overfladevandområde, ikke klassificeres i anlægsklasser på baggrund af beregning af en anlægsfaktor. Det pågældende deponeringsanlæg som tilhørende anlægsklasse IA1 for anlæg til deponering af inert affald, anlægsklasse MA1 for anlæg til deponering af mineralaffald og anlæg til deponering af farligt affald.

6.1 Klassificering af deponeringsanlæg for mineralsk affald

Klassificering af deponeringsanlæg for mineralsk affald sker ud fra de følgende kriterier:

Klasse MA0: Ikke kystnært placerede anlæg.

Klasse MA1: Kystnært placerede anlæg, hvor anlægsfaktor $\leq 0,4$, og hvor minimumsfortyndingen i overfladevands deponeringsareal på 10.000 m², jf. tabel 3.13.

Klasse MA2: Kystnært placerede anlæg, hvor $0,4 < \text{anlæg sfaktor} \leq 1,0$, og hvor minimumsfortyndingen i det marine vandområde på 10.000 m², jf. tabel 3.13.

7.1 Klassificering af deponeringsanlæg for blandet affald

Klassificering af deponeringsanlæg for blandet affald sker ud fra de følgende kriterier:

Ikke-kystnært deponeringsanlæg for blandet affald: Ikke kystnært placerede anlæg

Kystnært deponeringsanlæg for blandet affald: Kystnært placerede anlæg

8.2 Klassificering af deponeringsanlæg for farligt affald

Klassificering af deponeringsanlæg for farligt affald sker ud fra de følgende kriterier:

Klasse FA0: Ikke kystnært placerede anlæg, jf. tabel 3.9.

Klasse FA1: Kystnært placerede anlæg, hvor anlæg sfaktor $\leq 0,16$ med udvaskningskrav svarende til grænseværdier i EU-Råds direktiv, minimumsfortyndingen i overfladevandområdet er 1.300 gange for et samlet deponeringsareal på 10.000 m², jf. tabel 3.13.

Klasse FA2: Kystnært placerede anlæg, hvor $0,16 < \text{anlæg sfaktor} \leq 0,31$, med moderat skærpede udvaskningskrav i Rådsbeslutningen, jf. tabel 3.11, og hvor 5 % minimumsfortyndingen i overfladevandområdet er 650 gange for et samlet deponeringsareal på 10.000 m², jf. tabel 3.13.

Klasse FA3: Kystnært placerede anlæg, hvor: $0,31 < \text{anlæg sfaktor} \leq 1,0$, med skærpede krav i forhold til grænseværdierne i Rådsbeslutningen, hvor 5 % minimumsfortyndingen i overfladevandområdet er 200 gange for et samlet deponeringsareal på 10.000 m², jf. tabel 3.13.

Afsnit 8.2 fortsætter med oplysninger om grænseværdier

Norddjurs Kommune, Torvet 3, 8500 Grenaa
naturogmiljoeafdelingen@norddjurs.dk

DONG Energy Thermal Power A/S
Studstrupværket
Ny Studstrupvej 14
8541 Skødstrup
Danmark

Tlf. +45 99 55 19 00
Fax +45 99 55 19 01

www.dongenergy.dk
CVR-nr. 27 44 64 69

15. januar 2014

Vores ref. STSKU/ STSKU
Dok. nr. 1779531
(ver. nr. 1779531A)
Sagsnr. 300-13-0001

stsku@dongenergy.dk
Tlf. +45 99 55 77 03

Høringssvar vedr. Høringsudkast af oktober 2013 om Tillæg til miljøgodkendelse til Deponeringsenheden etape IIIa, Reno Djurs I/S

Reno Djurs I/S har ansøgt Norddjurs Kommune om udvidelse af deponeringsanlægget ved Glatved Strand med Etape IIIa. I den forbindelse har DONG Energy modtaget udkast til miljøgodkendelse i høring "UDKAST oktober 2013, Tillæg til miljøgodkendelse til Deponeringsenheden etape IIIa I/1 (herefter benævnt miljøgodkendelsen). Som bilag 1 til udkastet er vedlagt "Udvidelse af deponeringsanlægget ved Glatved Strand, Ansøgningen om miljøgodkendelse, november 2012"/2/ (herefter benævnt ansøgningen).

DONG Energy har restproduktdepoter på matrikel 2b, Glatved By, Hoed, der er beliggende umiddelbart syd for den nye etape IIIa.

DONG Energy vil herunder kommentere de forhold i miljøgodkendelsen, der menes at kunne have betydning for DONG Energy's depoter.

Afgrænsning af deponeringsenheden mod DONG Energy's depoter
Af ansøgningen, side 19, fremgår det, at udvidelsen i etape IIIa's sydøstlige hjørne skal etableres op ad skråninger for det nedlukkede askedepot:

"Ved etableringen af udvidelsen foretages afretning af det nedlukkede deponi ved påfyldning af ren jord fra udgravningsarbejderne. Der vil således ikke være tale om egentlige afretningsarbejder i det deponerede affald".

Ydermere fremgår det af ansøgningens side 33, at der på skråningerne mod det eksisterende restproduktdepot vil blive etableret membransystem med

geologisk barriere og plastmembran efter gældende bestemmelser på området.

Dok. nr. 1779531

DONG Energy gør opmærksom på, at der umiddelbart op ad det område, hvor de to depoter vil støde op til hinanden er etableret et depot for kød- og benmelsaske i TASP-depotets etape 1. Omtrentlig placering af depotet fremgår af nedenstående kort (figur 1).



Figur 1 Situationsplan af Dong Energys deponi, med placering af deponerede fraktioner samt monitoringsboringer. Fra /3/

Under dette depot er der, i modsætning til det resterende TASP-depot, etableret et dobbelt membransystem, hvoraf den øverste del udgøres af en plastmembran. Anlægsarbejdet skal således tilrettelægges, så der ikke sker skade på membranopbygningen under dette depot.

DONG Energy ønsker desuden en mere detaljeret illustration af den påtænkte løsning i form af en skitse i lighed med dem, der fremgår af ansøgningens figur 6-5 og figur 6-6, for at sikre sig, at der ved sammenbygning af de to deponeringsanlæg ikke kun sker fysisk adskillelse af affald deponeret i dem, men også at overløb/nedsivning af perkolat samt overfladeafstrømning af regnvand på tværs af skel ikke finder sted, og DONG Energy tager derfor forbehold for yderligere kommentarer. Dong Energy har tidligere foreslået en adskillelse af de to depoter kunne være i form af en kløft eller slugt.

Frembygningstakten af Etape IIIa er i korte træk beskrevet i ansøgningens afsnit 6.1.3. Udvidelsen påbegyndes med Fase 1, som grænser mod overnævnte restproduktdepoter i det sydøstlige hjørne af Etape IIIa. DONG Energy efterlyser en overordnet tidsplan for frembygning af Fase 1, hvoraf det estimerede tidspunkt for etablering af deponeringsenheden placeret i det sydøstlige hjørne af etappen fremgår, idet aktiviteterne i forbindelse med etablering af den pågældende deponeringsenhed kan have indflydelse på DONG Energys monitoringsboringer i området.

Grundvandsmonitoring

Dong Energy bakker grundlæggende op omkring udvidelsens placering i umiddelbar sammenhæng med eksisterende deponeringsenheder, kystnært, hvor der er begrænsede drikkevandsinteresser.

DONG Energy er dog bekymret for placeringen af etape IIIa umiddelbart opstrøms DONG Energy's restproduktdepoter. Depotene er endnu ikke overgået til passiv drift (jf. *BEK nr 1049 af 28/08/2013, § 31*), hvorfor DONG Energy stadig monitorer grundvandskvaliteten i en række monitoringsboringer jf. *Afgørelse om overgangsplan og revurdering. Dong Energy – Glatved depot. 2008 I4/*.

Ved en placering af deponeringsenhed IIIa umiddelbart opstrøms DONG Energy's depoter, forudser DONG Energy umiddelbart udfordringer i at vurdere om en potentiel perkolatbelastning af grundvandet samt havmiljøet stammer fra Reno Djurs Etape IIIa eller fra DONG Energy's depoter i området.

Ved et brud på membranen under deponeringsenhed IIIa, vil perkolat spredes til grundvandet og følge grundvandets strømningsretning mod havet og således blive blandet med perkolat fra DONG Energy's depoter.

Af miljøgodkendelsens side 20 fremgår følgende:

"Reno Djurs I/S vil, i forbindelse med drift af etape IIIa, gennemføre grundvandsmonitoring i 4 af de Dong ejede boringer. De 4 boringer er placeret nedstrøms etape IIIa. Heraf er boringerne B7 og B16 placeret opstrøms Dongs TASP depot og sikrer derved, det kan påvises, om en eventuel forurening af TASP depotet stammer fra Reno Djurs's affaldsdepot. De sidste 2 boringer B5 og B9 er placeret nedstrøms TASP depotet".

Da geologien betinger, at tekturen i undergrunden i området næppe er fuldstændig homogen, og der derfor er lokale områder med grovere aflejringer og lokale områder med lidt finere tekstur, vil det ikke være muligt at forudsige, hvordan perkolatfanen som følge af et brud på membranen i etape IIIa, vil bevæge sig i tid og sted. Dette vil også afhænge af, hvor et eventuelt brud sker.

Det er således DONG Energys vurdering, at man ikke med det opstillede monitoringsprogram, med tilstrækkelig sikkerhed vil kunne sige, om et perkolatudslip fra etape IIIa kan registreres i boring B7 og B16.

Dok. nr. 1779531

Denne problemstilling finder DONG Energy særdeles væsentlig, da man dermed ikke er i stand til at vurdere, hvem der hæfter for en eventuel grundvandsforurening i området eller negativ påvirkning af det marine miljø, og dermed skal igangsætte afhjælpende foranstaltninger mv.

Der bør således tages stilling til, hvordan ovennævnte problemstilling håndteres. DONG Energy indgår gerne i dialog om denne håndtering.

Af ansøgningens side 59 fremgår følgende vedr. biomonitoringen i havmiljøet:

"Det fremgår af rapporten, at der ikke kan konstateres en påvirkning af det marine miljø fra deponeringsanlæggene".

Dette er ikke helt korrekt, idet der i målingen fra 2011 blev konstateret forhøjede koncentrationer af molybdæn i muslinger anvendt til biomonitoringen.

I en senere rapport/3/ vurderes det dog, at der ikke er noget, der tyder på, at de forhøjede molybdænniveauer, målt under biomonitoringen, har nogen sammenhæng med udsivning af molybdæn fra depotet. Men det understreger vigtigheden af et fornuftigt, sammenhængende monitoringsprogram for området, så der kan findes forklaringer på eventuelle stigninger i stofkoncentrationer i grundvandet eller det marine miljø.

Således kunne der eksempelvis opstilles et fælles monitoringsprogram, som det allerede i dag er tilfældet for biomonitoringen af havet ud for området.

En anden mulig løsning til den anførte problemstilling kunne være, at Reno Djurs overtager DONG Energy's depoter, og DONG Energy ønsker en dialog med Reno Djurs vedr. denne løsningsmodel.

DONG Energy stiller gerne boringer til rådighed for Reno Djurs' monitoringer som forudsat i miljøgodkendelsens side 20. DONG Energy gør dog opmærksom på, at fremtidige udgifter vedr. fx vedligeholdelse af boringerne deles mellem de to virksomheder.

Af ansøgningens side 75 fremgår det:

"De(r) eksisterende monitoringsboringer 81.277 (B12), 81.213 (B13) og 81.276 (B16) bibeholdes således, med mindre det på grund af anlægsarbejderne viser sig nødvendigt at sløjfe disse"

DONG Energy gør opmærksom på, at der ligger en tinglyst servitut for boringerne /5/, der beskriver, at de nævnte boringer til steds skal henligge

uforstyrret. De må således ikke tildækkes eller på anden måde beskadiges jf. servitutten.

Dok. nr. 1779531

DONG Energy bemærker med tilfredshed, at Norddjurs Kommune har suppleret monitoringsprogrammet med molybdæn, som er et af de stoffer, der er fokus på i DONG Energy's monitoringsboringer. DONG Energy foreslår, at der fastsættes en alarmgrænse på 20 µg molybdæn/l, svarende til det alarmkriterium, der er fastsat i /4/.

Det fremgår af grundvandsmonitoringsprogrammet (miljøgodkendelsens side 9), at der ikke er opstillet kriterieværdier for de stoffer, hvor Miljøstyrelsen ikke har fastsat grundvandskvalitetskriterier. DONG Energy foreslår, at der i miljøgodkendelsen opstilles specifikke kravværdier for alle stoffer.

Nedsivningsanlæg

Af ansøgningens side 35 fremgår følgende vedr. nedsivning:

"Den endelige placering af et eller flere nedsivningsanlæg til dette formål er ikke fastlagt endnu, men forventes placeret nedstrøms for etape III, A eller på det disponible område".

Da DONG Energy, som nævnt, stadig monitorer grundvandskvaliteten, synes det uhensigtsmæssigt at placere nedsivningsanlæg på områder, der ligger umiddelbart opstrøms DONG Energys depoter. Dette kan besværliggøre en redegørelse for, hvorfra eventuelle forhøjelser i koncentrationer i grundvandet stammer.

Det anbefales at nedsivningsanlæg placeres som angivet i ansøgningens figur 6-2.

Placeres nedsivningsanlæg på matrikel 2b, Glatved By, bør der stilles krav om, at der som minimum årligt opstilles en kalkule, der redegør for samlede udledte mængder af stoffer via nedsivningsanlæggene. Der bør som minimum monitoreres for de samme stoffer som i grundvandsmonitoringsprogrammet.

Etape IIIb

Miljøgodkendelsen omfatter kun udvidelsen af deponeringsanlægget ved Glatved Strand med Etape IIIa, men flere steder i ansøgningsmaterialet henvises også til mulig udvidelse med Etape IIIb, beliggende umiddelbart syd for Etape IIIb på matrikel 2b, Glatved By, Hoed. Blandt andet er der i ansøgningsmaterialet lavet beregninger for mængder af affald samt forureningsbelastning, der tager udgangspunkt i både Etape IIIa og etape IIIb.

DONG Energy har restproduktdepoter beliggende på matrikel 2b, Glatved By, Hoed. Depoterne er beliggende på området, hvor Reno Djurs disponerer med fremtidige udvidelser af deponeringsanlægget og derfor ønsker DONG Energy en konstruktiv dialog med Reno Djurs I/S om en eventuel overtagelse af DONG Energy's depoter.

Deponerede mængder

Som det fremgår af ansøgningens kapitel 4, udgør det område, hvor deponeringsenhed IIIa etableres, ca. 18 ha.

På side 23 i miljøgodkendelsen angives det, at

”udvidelsens samlede deponeringskapacitet forventes at blive ca. 3 mio. m³ fordelt på deponeringsenheder med følgende grundflader:

Mineralsk i alt	152.000	m ²
Blandet i alt	152.000	m ²
Farligt i alt	76.000	m ²
	<u>380.000</u>	<u>m²</u>

”

Her er deponeringsarealet altså dobbelt så stort og svarer nærmere til arealet for både etape IIIa og IIIb. Hvilket understreges af sætningen nederst side 23, hvor der står

”med udgangspunkt i et samlet deponeringsareal på i alt 380.000 m² svarende til Etape III,A og den evt. fremtidige udvidelse på en Etape III, B...”

På side 37 fremgår det

”... at den nye etape III,A vil have en kapacitet på 3,0 mio. m³ svarende til godt 2,0 mio. tons affald.”

Her angives det modsat oplysningerne på side 23, at de 3 mio m³ alene er deponeringskapaciteten for deponeringsenhed III,A.

På miljøgodkendelsens side 7 (pkt 15): angives der følgende mængder til deponering.

”

Mineralsk affald	1.450.000	m ³
Blandet affald	1.450.000	m ³
Farligt affald	725.000	m ³
	<u>3.625.000</u>	<u>m³</u>

”

Med en størrelse af etape IIIa på 18 ha, svarer dette til en gennemsnitlig deponeringsmægtighed på etape IIIa på over 20 meter. Er dette korrekt, eller er godkendte mængder til deponering baseret på arealet af både etape IIIa og etape IIIb (grundet de modstridende oplysninger i ansøgningsmaterialets side 23 og side 37)?

Kilder

/1/ Tillæg til miljøgodkendelse til Deponeringsenheden etape IIIa. Reno Djurs I/S. Udkast oktober 2013. UDKAST oktober 2013. Norddjurs Kommune.

/2/ Udvidelse af deponeringsanlægget ved Glatved Strand. Ansøgning om Miljøgodkendelse. November 2012. Reno Djurs I/S.

/3/ Glatved depot. Vurdering af forhøjede molybdænniveauer i grundvands- og recipientundersøgelser. Rambøll. Maj 2013.

/4/ Glatved depot. Overgangsplan for deponering. Dong Energy. Juli 2008.

/5/ Servitut af 28/2-2013 med løbenummer 1004324410

Med venlig hilsen
DONG Energy

Steinunn Skuladottir

