

Til: Bestyrelsen
Fra: Administrationen
Dato: 5. maj 2014

Spørgsmål fra Mads Nikolajsen

Mads Nikolajsen har ved mail af 3. april 2014 stillet følgende spørgsmål:

Vil I - foruden det aftalte notat om muligheder for øget genbrug på genbrugspladserne - også belyse disse spørgsmål forud for behandling af affaldsplanen på næste bestyrelsesmøde:

- 1. Hvad er baggrunden for, at indsamling af ressourcer i Reno-Syd området giver meget bedre sammenhæng mellem økonomi og genanvendelse end skitsen til tilsvarende ordning i Reno-Djurs?*
- 2. Hvad forventes indsamling at koste og at indbringe af ressourcer, hvis vi anvender samme ordning som i Haderslev Kommune? Materiale fra Haderslev er vedheftet.*
- 3. Hvad forventes indsamling at koste og at indbringe af ressourcer, hvis vi har indsamling i nuværende spande til pap-papir, men opdelt i to afsnit: et med papir-pap og et med glas-plast-metal (eller 2 af de fraktioner)?*
- 4. Forslaget om indsamling af emballage sigter på glas-plast-metal. Hvilken af disse tre giver flest ressourcer til genanvendelse set i forhold til omkostningerne og hvilken giver mindst?*

Ad nr. 1

Administrationen er ikke enig i, at indsamling af ressourcer i Renosyd-området giver meget bedre sammenhæng mellem økonomi og genanvendelse end ved en tilsvarende ordning hos Reno Djurs.

Neden for er angivet det billigst mulige obligatoriske renovationsgebyr hos Renosyd hhv. Reno Djurs:

Renosyd	
Miljøgebyr	1.125,00
140 l restaffald (14 dg.)	681,25
Emballagespand	227,50
Årligt gebyr	2.033,75

Reno Djurs	
Grundgebyr	1.094,00
140 l restaffald (14 dg.)	738,00
Årligt gebyr	1.832,00

De væsentligste forskelle ved de to ydelser er følgende:

- En emballagespand er obligatorisk hos Renosyd, mens en papir-/papspand er obligatorisk hos Reno Djurs.
- Renosyds genbrugsprocent¹ er 33, mens Reno Djurs' genbrugsprocent er 37. Den højere genbrugsprocent hos Reno Djurs er en følge af, at mængden af genanvendeligt papir/pap i husholdninger er væsentligt højere end mængden af genanvendelige emballager.
- Renosyds gebyr forudsætter, at grundejeren selv stiller beholdere frem til skel på afhentningsdagen. Afhentning på standplads kan tilkøbes mod et gebyrtillæg på kr. 516,25, hvilket vil øge det samlede renovationsgebyr til kr. 2.550 (hvilket er ca. 40 % højere end Reno Djurs' tilsvarende gebyr).

Renosyd tilbyder grundejerne at tilkøbe månedstømning af en papirspand som frivillig ydelse. Sammenlignes der med en situation, hvor Reno Djurs' grundejere tilbydes en emballagespand (jf. det foreliggende oplæg herom), bliver de to selskabers ydelser i al væsentlighed identiske og dermed økonomisk sammenlignelige. De resulterende gebyrer ser således ud:

Renosyd	
Miljøgebyr	1.125,00
140 l restaffald (14 dg.)	681,25
Emballagespand	227,50
Papirspand	162,50
Årligt gebyr	2.196,25

Reno Djurs	
Grundgebyr	1.094,00
140 l restaffald (14 dg.)	738,00
Emballagespand ²	230,00
Årligt gebyr	2.062,00

Det skal til gebyrsammenligningen igen bemærkes, at Renosyds gebyr forudsætter, at grundejeren stiller beholdere frem til skel på afhentningsdagen. Afhentning på standplads kan tilkøbes mod et gebyrtillæg på kr. 516,25, hvilket vil øge det samlede renovationsbyr til kr. 2.712,50 (hvilket er ca. 30 % højere end Reno Djurs' tilsvarende gebyr).

Konklusion: Indsamling af ressourcer i Renosyd-området giver ikke en bedre sammenhæng mellem økonomi og genanvendelse end skitsen til tilsvarende ordning i Reno Djurs.

Ad nr. 2 og 3³

Indsamling af hhv. papir/pap og emballager i samme to-delte beholder rummer en særlig udfordring; nemlig det forhold, at de to fraktioner (papir/pap hhv. emballager) ikke er mængdeproportionale. Netop derfor er den to-delte indsamling af de pågældende fraktioner ikke nødvendigvis en god idé. Forklaring følger:

Ved husstandsindsamling af emballager, fx i en to-delt beholder, vil der i alt kunne indsamles ca. 76 kg om året, hvoraf ca. 64 kg er genanvendeligt affald. Heraf er imidlertid kun ca. 19 kg genanvendeligt affald flyttet fra restaffaldsbeholderen; resten er flyttet fra de eksiste-

¹ Beregningen af begge oplandes genbrugsprocent er baseret på data fra 2012 og er foretaget på grundlag af Miljøstyrelsens regneregulering.

² I Reno Djurs' oplæg til emballagespand er der regnet på tre alternativer, som vil resultere i en omkostning på hhv. 105, 184 og 254 kr./husstand (ex. moms). I gebyrsammenligningen er anvendt medianen på kr. 184 tillagt 25 % moms = kr. 230. Der er for sammenlignelighedens skyld regnet med tømning af emballagebeholderen 12 gange/år; denne frekvens vil jf. forslaget kunne reduceres til 9 gange/år, hvilket ligeledes vil reducere omkostningen.

³ Haderslev-ordningen jf. spørgsmål 2 er i al væsentlighed identisk med spørgsmål 3's forslag til to-delning af Reno Djurs' nuværende papir/pap-beholder til hhv. papir/pap og emballager. De to spørgsmål besvares derfor under et.

rende genanvendelsesordninger (genbrugsstationer, kuber, detailhandel). Nettostigningen i genanvendelse (de 19 kg/beholder/år) omfatter

- ca. 6,5 kg metalemballager
- ca. 7 kg flasker og glas
- ca. 5,5 kg plast

Til sammenligning indeholder den nuværende beholder til papir/pap ca. 160 kg om året, som genanvendes fuldt ud. Mængdemæssigt er papir/pap-beholderen derfor betydeligt mere effektiv end en ressourcebeholder.

Det er administrationens vurdering, at Reno Djurs' nuværende beholdere til papir/pap har et optimalt volumen til mængden af papir/pap. Såfremt dette volumen reduceres til fordel for et emballage-volumen, må det forventes, at en betydelig del af papir/pap-fraktionen disponeres til anden og mindre hensigtsmæssig bortskaffelse.

Et reduceret papir/pap-volumen i en to-delt beholder vil kunne kompenseres ved at øge tømningfrekvensen. En 2-delt beholder er imidlertid vanskelig at tømningsoptimere, fordi en beholder skal tømmes, når ét af de opdelte rum er fyldt.

Med andre ord: Hvis en 240 l papir/pap-spand er fyldt ved tømning hver 4. uge, skal den, hvis den deles 50/50, i stedet tømmes hver 14. dag. Ved tømning hver 14. dag vil den del af beholderen, som rummer emballager, kun være delvist fyldt - men tømmes alligevel. Antallet af tømninger udgør således 26 pr. år. Ved brug af enkeltkammerbeholdere vil tømningen kunne reduceres til i alt 22 gange/år (13 x papir og 9 x emballager).

Det skal samtidig bemærkes, at en to-delt beholder ikke er velegnet til indsamling af pap. Dette skal ses i forhold til, at mængden af pap i de nuværende beholdere vurderes at være større end den ekstra mængde emballager, som vil kunne indsamles.

Efter administrationens vurdering er en to-delt beholder teknisk og økonomisk uhensigtsmæssig; men den kan være et nødvendigt "onde" for at undgå for mange spande på den enkelte adresse. En to-delt beholder vil især være relevant, hvis der skal indsamles organisk affald separat sammen med restaffald. Her vælges samme tømningfrekvens af hygiejniske grunde; men stadig med dårligere kapacitetsudnyttelse⁴.

For hvad angår økonomi angiver Haderslev, at den samlede omkostning pr. beholder er ca. 140 kr./år. Til sammenligning er omkostningen ved Reno Djurs' papirbeholder ca. 100 kr./år.

Konklusion: En løsning som i Haderslev (svarende til en to-delning af Reno Djurs' papir/pap-beholder med 13 tømninger/år) vil formentlig kunne gennemføres med en relativt beskeden gebyrstigning; men det vurderes, at løsningen vil reducere Reno Djurs' nuværende genanvendelsesgrad, fordi to-delningen af den eksisterende papir/pap-beholder vil indebære en betydelig reduktion af voluminet til den mængdemæssigt største genanvendelige fraktion. Øges tømningfrekvensen for at kompensere for det tabte volumen, vurderes de samlede systemomkostninger at blive højere end ved indsamling af en særskilt ressourcebeholder.

⁴ I notatet "Overvejelser om nyt dagrenovationssystem", som indgik som bilag til bestyrelsesdagsordenen på møde den 12. december 2012, har administrationen givet den to-delte beholder følgende skudsmål:

- 2-delte beholdere må vurderes som afprøvet teknologi, hvis materiellet er af fornøden høj kvalitet. Praksis viser imidlertid en række driftsmæssige problemer.
- 2-delte beholdere er vanskelige at tømningsoptimere, fordi beholderne skal tømmes, når et af de opdelte rum er fyldt.
- Indsamling i 2-delte beholdere vil kræve omlastning forud for levering til behandlingsanlæg, hvilket gør logistikken dyrere (flere kørt km = dyrere transport).

Ad nr. 4

Baseret på det tilgængelige potentiale med fradrag for de mængder, der allerede indsamles via husstandsindsamling (papir/pap), genbrugsstationer, kuber og detailhandel, vil der kunne opnås følgende merindsamling (pr. husstand) som angivet i nedenstående skema. Skemaet angiver endvidere de indtægter/omkostninger, som ud over indsamlingsomkostninger er forbundet med de enkelte materialetyper.

	Metal	Glas	Plast	Alle
Mængde				
kg/husstand/år	6,5	7	5,5	19
Salgspris (markedspris)				
kr./kg	3,00	0,10	0,40	
kr./husstand/år	20	1	2	22
Sparet forbrændingsgebyr				
kr./kg	0,37	0,37	0,37	
kr./husstand/år	2	3	2	7
Sorteringspris				
kr./kg	-0,75	-0,75	-0,75	
kr./husstand/år	-5	-5	-4	-14
Værdi (kr./husstand/år)	17	-2	0	15

Ovennævnte omkostningselementer skal ses i forhold til, at omkostninger til indsamling og transport ved husstandsindsamling ligger i niveauet 250 kr./husstand/år.

Markedsværdien af de pågældende materialetyper må – uanset de indbyrdes forskelle – betragtes som marginale i forhold til størrelsen af de omkostninger, som er forbundet med at indsamle, transportere og sortere de pågældende materialetyper.